MEMORIA

La Comunicación, Educación y Participación Ambiental para la conservación de la biodiversidad en Costa Rica: qué estamos haciendo y qué dificultades encontramos.

Realizado por:

Amanda Jiménez Aceituno

Universidad Autónoma de Madrid

Pasantía en INBio, Santo Domingo de Heredia, julio-noviembre 2010

Índice de contenidos

INTRODUCCIÓN..... 4

OBJETIVOS..... 4

Objetivo general..... 4

Objetivos específicos..... 4

METODOLOGÍA..... 5

Recogida de datos..... 5

Análisis de datos……..... 6

RESULTADOS……..... 7

A) Historia de la educación y la interpretación ambiental en Costa Rica……..…..…….....7

B) ¿Qué se está haciendo en la actualidad en Costa Rica? Tipologías de programas y proyectos de comunicación, educación y participación para la conservación de la biodiversidad….....16

C) Barreras y dificultades en la realización de los programas y proyectos de comunicación, educación y participación para la conservación de la biodiversidad..... 25

TRABAJO A FUTURO……..... 29

AGRADECIMIENTOS…….…..... 30

BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA…..…….....31

ANEXOS..…….....33

Anexo1: Guion entrevista semi-estructurada……..……..…..…17

Índice de acrónimos y abreviaturas

INDICE DE ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS..... 3

Índice de figuras

Figura 1. Resumen de las características de los diferentes tipos de programas y proyectos……..... 24

ÍNDICE DE ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS

ACA-HN	Área de Conservación Huetar Norte
ACA-T	Área de Conservación Arenal-Tempisque
ACCVC	Área de Conservación Cordillera Volcánica Central
ACG	Área de Conservación Guanacaste
ACLA-C	Área de Conservación La Amistad-Caribe
ACOPAC	Área de Conservación Pacífico Central
ACT	Área de Conservación Tempisque
ACTo	Área de Conservación Tortuguero
ASP	Área Silvestre de Conservación
CANATUR	Cámara Nacional de Turismo
CATIE	Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza
CB	Corredor Biológico
CCT	Centro Científico Tropical
CEA-UNED	Centro de Educación Ambiental- Universidad Estatal a Distancia
CEMEC	Centro para el Mejoramiento de la Enseñanza de las Ciencias
CENADI	Centro Nacional de Didáctica
CEPA	Comunicación, Educación y Participación Ambiental
CONARE	Consejo Nacional de Rectores
CONEA	Comisión Nacional de Educación Ambiental
EA	Educación Ambiental
ECODES	Estrategia Nacional para la Conservación y Desarrollo Sostenible
EE.UU	Estados Unidos de América
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
GEADS	Gerencia de Educación Ambiental para el Desarrollo Sostenible
IA	Interpretación Ambiental
ICT	Instituto Costarricense de Turismo
INBio	Instituto Nacional de Biodiversidad
ITCR	Instituto Tecnológico de Costa Rica
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería
MEP	Ministerio de Educación Pública
MINAE	Ministerio de Ambiente y Energía
MINAET	Ministerio de Ambiente, Energía y Telecomunicaciones
MIRENEM	Ministerio de Recursos Naturales, Energía y Minas
OET	Organización para Estudios Tropicales
PMEA	Plan Maestro de Educación Ambiental
PN	Parque Nacional
PNCB	Programa Nacional de Corredores Biológicos-Costa Rica
PNEM	Programa Nacional de Educación Marina
PNUMA-GEF	Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente- Global Environment Facility
SINAC	Sistema Nacional de Áreas de Conservación
SZNY	Sociedad Zoológica de Nueva York
UCR	Universidad de Costa Rica
UICN	Unión Mundial para la Conservación de la Naturaleza
UNA	Universidad Nacional
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

INTRODUCCIÓN

La memoria que aquí se presenta pretende servir de documento de devolución de los resultados obtenidos en la investigación desarrollada en Costa Rica durante la pasantía en el Instituto Nacional de Biodiversidad (INBio) de julio a noviembre de 2010. Dicha investigación forma parte de la Tesis Doctoral: La Comunicación, Educación y Participación Ambiental en la conservación de la biodiversidad, que está siendo actualmente desarrollada por la investigadora Amanda Jiménez en la Universidad Autónoma de Madrid (España), bajo la supervisión del Dr. Javier Benayas y la Dra. María Muñoz.

OBJETIVOS

Objetivo general

Analizar el contexto en el que se enmarca la Comunicación, Educación y Participación Ambiental (CEPA) para la conservación de la biodiversidad en Costa Rica.

Objetivos específicos

- Estudiar cual ha sido la evolución en Costa Rica de las disciplinas relacionadas con la CEPA desde sus orígenes hasta la actualidad.
- Analizar cómo se están desarrollando actualmente las prácticas CEPA por parte de diversas instituciones de gran representatividad en este ámbito.
- Recopilar las barreras y dificultades que las diferentes instituciones practicantes de CEPA encuentran a la hora de desarrollar sus proyectos.
- Elaborar una herramienta de recogida de datos, adecuada al contexto costarricense, que permita llegar a un mayor número de instituciones y establecer cómo se están desarrollando las estrategias CEPA en Costa Rica (qué se hace, quién lo hace, cómo se hace, etc.)

METODOLOGÍA

Recogida de datos

La recogida de datos tuvo lugar durante el periodo de julio a noviembre de 2010. A continuación se recoge el desarrollo de la estrategia llevada a cabo:

Contextualización preliminar:

1. Se realizaron entrevistas abiertas a diferentes trabajadores del INBio relacionados con el desarrollo de proyectos CEPA de conservación.
2. Se consultaron diversas fuentes bibliográficas relativas a la historia de la Educación Ambiental (EA) en Costa Rica.
3. Se realizaron 4 entrevistas abiertas sobre el contexto de la EA en Costa Rica a diversos expertos/as.
    a. ¿Cómo surge la EA en Costa Rica?, ¿quién lo promueve o lidera?
    b. ¿Qué se ha hecho en EA en CR?, ¿quién lo ha hecho?
    c. ¿Cuál es el panorama actual de la EA en Costa Rica, y cuál piensa que es el futuro?
4. Se recopilaron y revisaron las memorias de los proyectos CEPA para la conservación de la biodiversidad desarrollados por diferentes instituciones costarricenses: SINAC, UNA, INBio, PNUMA-GEF, ACLA-C, CEA-UNED, UCR, ACTo, ACOPAC, ACCVC, ACA-T, OET, ACG, CATIE, CCT, Fundación Mono Tití, ACT y MEP.

Desarrollo de la investigación:

5. Se desarrolló un primer borrador de entrevista semi-estructurada, que fue revisado por diversos expertos/as en CEPA a nivel español y costarricense.
6. Se diseñó un guion de entrevista semi-estructurada (ver Anexo 1). Este guion consta de cuatro apartados:
    a. Qué entendemos por CEPA para la conservación de la biodiversidad.
    b. Información institucional.
    c. Información sobre proyectos CEPA de conservación de la biodiversidad.

d. Información sobre las relaciones y alianzas entre las diferentes instituciones que realizan CEPA para la conservación de la biodiversidad.

7. Se entrevistó a un total de 20 personas de 16 instituciones que trabajan CEPA en Costa Rica: UNA, INBio, ACLA-C, CEA-UNED, UCR, ACTo, ACOPAC, ACCVC, ACA-T, OET, ACG, CATIE, CCT, Fundación Mono Tití, ACT y MEP.

Análisis de datos

Para la elaboración de la presente memoria:

1. Las entrevistas fueron transcritas. Posteriormente se realizó un análisis del discurso.

2. La información recogida sobre los diferentes proyectos de CEPA para la conservación de la biodiversidad fue clasificada mediante la extracción de categorías emergentes.

3. Para contrastar y completar la información recopilada se realizó una amplia búsqueda bibliográfica en la Red.

A) HISTORIA DE LA EDUCACIÓN Y LA INTERPRETACIÓN AMBIENTAL EN COSTA RICA

Es complicado precisar cuando comienza la historia de la educación ambiental (EA) en Costa Rica. Si bien a nivel internacional podemos situarnos en 1972, con la Conferencia de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente Humano, celebrada en Estocolmo, y más concretamente en 1975 con la puesta en marcha del Programa Internacional de Educación Ambiental por parte de la UNESCO (González y Arias, 2009); podemos encontrar en Costa Rica algunos episodios anteriores a la década de los 70 considerados por algunos autores como los antecedentes de la EA en este país (para más información consultar Guier et al.,2004)

1 La Educación Ambiental y la Interpretación Ambiental en las áreas naturales de Costa Rica: del Servicio de Parques Nacionales a la creación del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC)

1.1 Las primeras iniciativas de Educación e Interpretación Ambiental en el país

Son varios los expertos/as que consideran que la historia de la EA en Costa Rica está fuertemente vinculada al desarrollo y gestión de espacios naturales protegidos; siendo en 1945 cuando se declara el primer Parque Nacional (PN) costarricense en un área de robledales al sur de Cartago.

A partir de 1969, con la aprobación de la Ley Forestal – y su reglamento, la Ley de Conservación de Vida Silvestre-, las competencias sobre PN son asumidas por la recién creada Dirección General Forestal del Ministerio de Agricultura (MAG). De esta manera el MAG era el encargado de administrar las áreas protegidas mediante el Departamento de Parques Nacionales, la Dirección General Forestal –responsable de las zonas protectoras o reservas forestales- y el Departamento de Vida Silvestre -responsable de los refugios de vida silvestre- (MINAE, 2000).

En 1970 es declarado el PN Volcán Poás. Este parque se adelantará a su época, y en él tendrán lugar los primeros trabajos de interpretación ambiental (IA) en Costa Rica con el apoyo de varias personas del Servicio de Parques de los EE.UU, expertos de la FAO, y voluntarios del Cuerpo de Paz estadounidense (Mayorga, 2010 com pers.; Morrison, 2010). Se desarrollarán todo tipo de actividades de uso público y en 1974 se elaborará el Plan de

Interpretación del Volcán Poás -el primer proyecto documentado de IA en Costa Rica- (Mena, 2010 com pers., Morrison, 2010).

Hasta este momento las iniciativas educativas en materia de conservación del ambiente habían sido eminentemente EA formal. Los funcionarios de la Dirección General Forestal eran los encargados de ir a dar charlas sobre ciencias ambientales a escuelas y colegios principalmente, aunque en ocasiones también a las comunidades y a algunas organizaciones de base social (Valverde, 2010 com pers.). Los materiales utilizados eran a su vez fotocopias del Cuerpo de Paz estadounidense, por lo que no eran acordes con el contexto costarricense (Hernández, 2010 com pers.). No será hasta veinte años más tarde que la Universidad Nacional elabore uno de los primeros materiales de EA nacionales: “Animales en peligro de extinción”.

1.2 El desarrollo de la Interpretación Ambiental y la atención de problemáticas ambientales en el Servicio de Parques Nacionales

En 1975, el Servicio de PN pasa a ser una Dirección General con entidad propia en el MAG, y es en esta época cuando se crean la mayoría de los PN costarricenses. Este boom en la declaración de PN hace que en Costa Rica empiece a desarrollarse el campo de la IA ligada a los parques, e incluso se crea el Departamento de Interpretación Ambiental en esta Dirección (Mena, 2010 com pers.). Por varios años se continúa trabajando con los voluntarios y expertos del servicio de parques estadounidense, y se realizan algunos proyectos conjuntos con el Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE). Algunos de estos proyectos serán el Plan de Educación Ambiental e Interpretación del Parque Zoológico Simón Bolivar (1980) -lugar donde se encontraba la Oficina de Planificación del Servicio de PN (Mena, 2010 com pers.)-; y el Plan de Interpretación y Educación Ambiental para el PN Manuel Antonio (1982). En 1986, con el primer gobierno de Oscar Arias, la parte puramente ambiental se independiza de las cuestiones agropecuarias y se crea el Ministerio de Recursos Naturales, Energía y Minas (MIRENEM), donde se trasladan las Direcciones Generales de PN, Vida Silvestre y Forestal.

Así, en las décadas de los 80´s y 90´s se promueve desde el Servicio de PN el desarrollo de planes y otras actividades puntuales de interpretación en varios PN: Poás, Manuel Antonio, Irazú, Cahuita, Tortuguero, Corcovado, Santa Rosa, Braulio Carrillo, etc. (Mena, 2010 com pers.; Morrison, 2010). Estas actividades consistían en caminatas guiadas, atención de grupos, salas de exhibiciones, exhibiciones al aire libre, se construye el centro de visitantes del Volcán Poás, se construyen e interpretan senderos, se diseñan rótulos y se realiza una labor informativa con los/las visitantes. Se empiezan a crear materiales divulgativos y unos “folletones” que se dan a los guías del parque con información sobre

ciencias naturales (geología, zoología, botánica, etc.) (Mena, 2010 com pers.; Rojas, 2010 com pers.).

A su vez, en las áreas con mayor afluencia de visitantes (Poás, Cahuita, Santa Rosa, Manuel Antonio, Corcovado y Tortuguero), así como en el Parque Zoológico, el Servicio de PN trabajaba también en acciones más propiamente de concienciación, principalmente con el estudiantado de primaria y universitario. Esta labor se realizaba de manera indirecta, formando a los educadores/as en las diferentes problemáticas que afectan a la conservación de los recursos naturales (orería, contaminación de cauces fluviales, etc.). Para ello se elaboraban acuerdos y convenios con el Ministerio de Educación Pública (MEP), con el que se tenía una relación muy directa a través de sus coordinadores nacionales y regionales de ciencias y estudios sociales (Mena, 2010 com pers.). Uno de los proyectos se realizó en Tortuguero, con fondos de la Sociedad Zoológica de Nueva York (SZNY). Se trabajó en el tema de las tortugas marinas con educadores/as y con voluntarios/as del Cuerpo de Paz, y se desarrolló una guía y otros materiales educativos (como por ejemplo unas exhibiciones relativas a la vida en la laguna). Luego este proyecto evolucionó en 1989 al trabajo con otras especies silvestres a través del proyecto "Conservación y Educación. Animales en peligro de extinción" realizado conjuntamente con las universidades nacionales, y nuevamente financiado por la SZNY, así como por otras instituciones: UICN, Embajada de los Países Bajos y Conservación Internacional. Nuevamente se trabajó con los docentes de poblaciones rurales cercanas a varias Áreas Silvestres Protegidas (ASP) (Mena, 2010, com pers.). Este proyecto dará lugar a tres proyectos más sobre educación para la conservación de fauna silvestre en la Península de Osa, siendo el más reciente realizado en el periodo 2008-2010, y con la contribución de fondos procedentes del Consejo Nacional de Rectores (CONARE) (Hernández, 2010 com pers.).

Con los nuevos ámbitos de trabajo surge el problema de la profesionalización. Los guardaparques tienen principalmente una formación Técnica Media Agrícola, por lo que sus intereses están más del lado de la producción (usar animales y plantas) que de la conservación, y no tienen formación en IA o EA (Rojas, 2010 com pers.). Así, desde el Servicio de PN, se ve necesaria la realización de procesos de capacitación en IA y EA para funcionarios/as del Servicio. El CATIE, referente en IA en esta época, será un aliado destacado en este proceso (Morales, 1992; en Morrison, 2010). Sin embargo, la capacitación no llegará de forma sistemática a todos los funcionarios/as del Servicio (Rojas, 2010 com pers.), siendo los parques con mayor afluencia de visitantes los que cuenten con guardaparques formados en estos campos. Posteriormente, se decide dejar de capacitar a los funcionarios en el campo del uso público y se propicia que sean guías turísticos externos -con formación en biología- los que

se encarguen de los servicios de atención al visitante (Mena, 2010 com pers.; Rojas, 2010 com pers). En 1990, a raíz de un convenio entre el Servicio de PN, el Instituto Costarricense de Turismo (ICT) y la Cámara Nacional de Turismo (CANATUR); se desarrolla un programa de capacitación de guías turísticos locales en Tortuguero (Jacobson y Robles, 1992; Mena, 2010 com pers.). La idea de este programa es que sean personas de las comunidades -las cuales conocen los recursos de la zona y tienen conocimiento empírico sobre la historia natural de las especies, pero que no tienen formación académica en este ámbito- las que ejerzan de guías turísticas, de manera que se mejoren los ingresos de las familias que participen. Este programa desarrollado en Tortuguero es el que cuenta con una mayor experiencia, sin embargo, también cabe destacar el programa de capacitación desarrollado en Manuel Antonio (Mena, 2010 com pers.).

1.3 La creación del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) y el Programa de Corredores Biológicos

En 1995, se implementa estructuralmente el concepto de Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), mediante la fusión de tres programas: la Dirección General Forestal, el Servicio de Parques Nacionales y el Servicio de Vida Silvestre. Sin embargo, se ve la necesidad de realizar una restructuración en todo el Ministerio, por lo que el MIRENEM pasa a ser el Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE). Esta reformulación parte de la necesidad de descentralizar la toma de decisiones y las funciones operativas relativas a las áreas protegidas, así como distribuir de una manera más adecuada los recursos humanos, técnicos y financieros, y fomentar participación activa y progresiva de la sociedad civil en la toma de decisiones sobre la gestión de los recursos naturales del país (MINAE, 2000).

A partir de 1997 la EA, "*entendida como un proceso permanente en el que los individuos y la colectividad se conciencian y adquieren conocimientos, valores, competencias, experiencias y voluntad para actuar*", constituirá una prioridad para el SINAC (MINAE, 2000); debiendo contar cada una de las once Áreas de Conservación (AC) con una estrategia de EA. En 1998, con la aprobación de la Ley de Biodiversidad, se consolida el marco legal y la estructura técnica y administrativa del SINAC (MINAE, 2000). Este mismo año se elaborará la Estrategia Nacional de Educación y Extensión Ambiental, cuya implementación se ejecutará en coordinación directa con el Despacho del Ministro de Educación a través de la Oficina de EA del MEP.

Cada una de las AC contará con una Gerencia de ASP, una Gerencia de Planificación y una Gerencia de Manejo y Uso de Recursos. Esta última estará conformada por cinco programas: Control y Protección Ambiental, Manejo Forestal, Manejo y Conservación de Vida Silvestre, EA y, posteriormente,

Gestión Comunitaria-Corredores Biológicos. Se asignará un coordinador/a de EA a cada una de las AC (Valverde, 2010 com pers.) y, a su vez, se subdividirá el país en 32 subregiones, cada una con una oficina subregional, que son las encargadas de implementar las acciones de EA. Estas acciones se desarrollan de manera coordinada con las oficinas regionales del MEP cuando se ejecutan dentro del ámbito formal (MINAE, 2000).

Esta restructuración, unida al aumento del número de visitantes en las ASP (MINAE, 2006) y a la partida de los voluntarios y expertos del servicio de parques estadounidense, lleva a la desaparición del Departamento de IA y a la pérdida de la relevancia de este campo dentro del recién creado SINAC y de otras instituciones como el CATIE. Surgen en el país una gran cantidad de empresas turísticas, y la atención del Servicio de PN comienza a enfocarse más directamente en el turismo, a la atención de visitantes por medio de los guías, que en la IA en sí misma (Mayorga, 2010 com pers.; Mena, 2010 com pers.). Así, bajo esta perspectiva, se empiezan a mejorar –y se espera seguir mejorando en el futuro- los servicios y facilidades para el visitante: acondicionamiento y/o establecimiento de nuevos sitios para acampada, servicios sanitarios, estacionamientos, rotulación de uso público, interpretación de senderos, construcción de instalaciones, establecimiento de centros de visitantes y casetas de ingreso, mejoras en los caminos de acceso y elaboración de folletos y mapas con información sobre las áreas, etc. (Mayorga, 2010 com pers.; MINAE, 2000). Sin embargo, estas acciones están encaminadas a mejorar la satisfacción del visitante, a través de la mejora en las infraestructuras e instalaciones y del seguimiento de la función y el papel desarrollado por los guías, quedando en un segundo plano el objetivo educativo.

Por otra parte, tras la iniciativa del Corredor Biológico Mesoamericano en 1998, surgirá en Costa Rica un compromiso para implantar dicho programa a nivel nacional. En 2006, el Programa Nacional de Corredores Biológicos-Costa Rica (PNCB) será establecido mediante Decreto Ejecutivo, y tendrá por objetivo "*la promoción de la conservación y uso sostenible de la biodiversidad en Costa Rica, desde una perspectiva ecosistémica, para el beneficio de la sociedad*" (MINAE, 2008). A partir de este momento se comenzará a interiorizar el concepto de *conectividad*, y cada AC elaborará su propio programa regional de CB (Valverde, 2010 com pers.). Actualmente existen 35 Corredores Biológicos en las diferentes AC, con sus correspondientes comisiones. Sin embargo, cada una presenta un grado diferente de implantación, habiendo en la actualidad aproximadamente 11 comisiones trabajando exitosamente (Monge, 2010 com pers.; Rojas y Chavarría, 2005). La ejecución de estos programas está directamente relacionada con el desarrollo de programas de EA, ya que los coordinadores/as de EA de las AC son, a su vez, los responsables del Programa de Gestión Comunitaria-Corredores Biológicos.

2 La profesionalización de la EA: el papel de las universidades nacionales

En los inicios de la década de los 70, con la llegada del respaldo internacional, los proyectos e inversiones en conservación en PN son liderados por extranjeros/as, ya que se exigía una determinada formación técnica. Surge así la necesidad de crear técnicos/as nacionales de más nivel en carreras afines para mejorar las plantillas de guardaparques. En este sentido, es muy importante el papel jugado por las universidades costarricenses. (Rojas, 2010 com pers.)

En 1973 abre sus puertas la Universidad Nacional (UNA), y con ella la Facultad de Ciencias de la Tierra y el Mar. Un año más tarde se crea la Escuela de Ciencias Ambientales con el doble objetivo de fortalecer las ciencias forestales con un enfoque integral de conservación (Rodríguez, E., 2004) y preparar a la población a través de un proceso de EA (Arguedas, 2010 com pers.). Sin embargo, a pesar de este primer intento de integrar la EA en la formación universitaria, debido a la falta de stock de profesionales en este campo -los docentes de la escuela eran principalmente biólogos y geólogos-, se decide hacer una pausa, preparar a la gente, y enfocarse más en la parte de Ingeniería Forestal (Arguedas, 2010 com pers.). A inicios de la década de los 80, con la gente que había salido a formarse en diferentes áreas (sociología, geografía, etc.) y algunos educadores/as que se incorporaron, se consolida la EA en la plantilla de la UNA, y se inician los primeros programas para capacitar maestros/as y profesores/as en la enseñanza de la EA mediante un convenio con el MEP (Hernández, 2008; Blum, 2008; Arguedas, 2010 com pers.). Este programa se mantiene hasta mediados de los 80; y a principios de los 90 se comienza con una Licenciatura en EA, abierta para profesionales de diversos campos, y que se mantuvo durante 10 años.

En 1977 nace la UNED, y su Programa de EA (hoy centro de educación ambiental CEA-UNED) marca un hito histórico novedoso en el país, ya que es la primera vez que una institución de educación superior dedica personal, un espacio y un presupuesto bien definido para la práctica de la EA (UNED, 2002). Es la época de oro en cuanto a producción de materiales de IA y EA, ya que se cuenta con un amplio respaldo de financiamiento externo a partir de la creación de los parques. Principalmente la UNED, aunque también otras universidades, se involucran en esta tarea: libros sobre fauna, ecología, guías para el maestro/a y estudiantes, etc. (Rojas, 2010 com pers.); y en 1979 se edita el primer número de la revista Biocenosis. Sin embargo, la UNED no formará académicamente en EA o IA de manera específica, aunque sí de manera transversal a través de su Bachillerato, Licenciatura y Maestría en “Manejo de Recursos Naturales”, que incluyen un curso de EA. La visión de estos

programas será la de formar a docentes en temas ambientales (García y Hernández, 2012 com pers.).

Entre 1987 y 1988 confluyen dos iniciativas de gran transcendencia en la historia de la EA en Costa Rica: la Estrategia Nacional para la Conservación y Desarrollo Sostenible (ECODES) –desarrollada por el MINEREM- y el Plan Maestro de Educación Ambiental (PMEA) para Costa Rica - desarrollado por la fundación Neotrópica con la participación de la UNED-. Ambos programas promueven procesos participativos y generan los lineamientos para el desarrollo de la EA en Costa Rica (Guier et al., 2004; Solís et al., 1998). Así, el PMEA "*constituye el primer esfuerzo del país con financiamiento específico, para realizar un diagnóstico de los programas de EA existentes en Costa Rica y de la percepción de la población sobre la temática ambiental, con la consecuente propuesta de acciones, fundamentadas en la realidad nacional reflejada en ECODES y en el Primer Informe sobre el Estado del Medio Ambiente en Costa Rica*" (Guier et al., 2004). En 1988, a instancias del PMEA, se crea la Comisión Nacional de EA (CONEA), encargada de la ejecución de las propuestas del plan. Este mismo año se crea un grupo interuniversitario como una subcomisión del CONEA: la Subcomisión de Universidad y Medio Ambiente (SUMA), con el objetivo de "*contribuir a la inclusión de la dimensión ambiental en el quehacer universitario*" (Solís et al., 1998). Esta subcomisión dará lugar en 1994 a la actual Comisión Interuniversitaria de EA adscrita al CONARE (Guier et al., 2004; Solís et al., 1998). En 1995 el CONEA se renueva, pasando a ser coordinado por el MINAE, en un intento de aunar esfuerzos entre distintas instituciones para poner en marcha la Estrategia Nacional de EA -que será desarrollada tres años más tarde- (Guier et al., 2004).

En 1991, y como respuesta al auge del turismo, surge en la Escuela de Biología de la Universidad de Costa Rica (UCR) la Licenciatura en Biología con énfasis en Interpretación Ambiental. Inicialmente concebida para profesionales de todo tipo de disciplinas, fue posteriormente limitada a biólogos (Morrison, 2010). A finales de los 90 se llevó a cabo una evaluación de esta licenciatura, de la cual se extrajo que los cursos no concordaban con las habilidades esperadas en el perfil profesional propuesto y que había una carencia de material didáctico para poder integrar la experiencia de IA en el país (Morrison, 2010). Como resultado, en el año 2002 este programa se congeló, para volverse a iniciar en el 2007 con un renovado plan de estudios y nuevos profesionales a cargo de la coordinación y los cursos para solventar estas deficiencias (Mayorga, 2010 com pers.; Morrison, 2010). A esta licenciatura acuden personas interesadas o que trabajan en el ámbito del turismo, administrando algún área natural o que ya han trabajado en EA (Mayorga, 2010

com pers.). Sin embargo, actualmente, en Costa Rica no se reconoce el oficio de intérprete como profesión.

3 El desarrollo de la EA formal: la creación del Departamento de Educación en Salud y Ambiente en el Ministerio de Educación Pública

En 1977 el profesor Orlando Hall Rose es designado primer asesor nacional de EA en el Centro para el Mejoramiento de la Enseñanza de las Ciencias (CEMEC)- dependencia del MEP que dio lugar once años después al actual Centro Nacional de Didáctica (CENADI). En este momento aún había un vago conocimiento de la EA en el país (Hall, 2010 com pers.).

En 1978, se crea por primera vez el Departamento de EA en el MEP. Este departamento tendrá subidas y bajadas que le harán desaparecer, trabajándose el tema ambiental de manera dispersa en varios departamentos (Hall, 2010 com pers.). Con Hall al cargo, nacerá el Programa de Educación Marina del CEMEC, que sentará las bases del primer Programa Nacional de Educación Marina (PNEM) en 1979. Entre 1989 y 1990 este programa se interrumpirá, debido a la transición política que hubo en el país, y en 1991 prácticamente desaparecerá cuando Hall deja el MEP para ir a trabajar a la UNESCO durante 16 años (Hall et al., 2009).

En 1993 se resucita el Departamento de EA como Oficina de EA y Desarrollo Sostenible, adscrita directamente al Despacho del Ministro de Educación. Un año después el MEP define la ecología como el eje curricular de su política educativa (Hernández, 2008; Solano, 2006) y los programas de todas las materias son "ambientalizados" (Guier et al., 2004). Esta oficina será el órgano encargado de desarrollar los programas y proyectos de EA del sistema educativo formal (por ejemplo, Bandera Azul Ecológica para centros educativos) y coordinar junto con otros órganos la inserción de temas relacionados con la educación ecológica en los planes y programas de estudio. Sin embargo, la mayoría de los recursos fueron dedicados a la formación de profesores/as de cara a los requerimientos del CV en materia de educación ecológica (Blum, 2008).

En 1994 se crea la Gerencia de EA para el Desarrollo Sostenible (GEADS) (Hernández, 2008; Solano, 2006). Su misión será "*garantizar el desarrollo y aplicación de acciones que involucren a la comunidad civil*" (CONADES, 1997)[1]. Para ello se encargará de coordinar, facilitar y ejecutar procesos de incorporación de la componente ambiental – y el concepto de sustentabilidad- en programas educativos formales y no formales dentro de instituciones

[1] No se ha encontrado referencia en los documentos consultados ni en las entrevistas realizadas que hagan referencia al trabajo conjunto y coordinado de la Gerencia y la Oficina de EA durante el periodo de existencia de ambas (1994-1998).

gubernamentales y no gubernamentales especializadas en la EA, la población y el desarrollo (CONADES, 1997; Campos, 1999; Solano, 2006; Hernández, 2008). La GEADS destacó por su planteamiento de la EA (formal, no-formal e informal) como acciones complementarias, dándole un especial énfasis al uso de los medios de comunicación masiva (televisión, radio, etc.). Este órgano estará en funcionamiento hasta 1998 (Hernández, 2008).

En el 2008 una restructuración del MEP hará que la Oficina de EA se transforme en el actual Departamento de Educación en Salud y Ambiente, a cargo nuevamente del profesor Hall , quien retomará el PNEM (Hall, 2010 com pers; Hall et al., 2009).

4 La Educación y la Interpretación Ambiental en Costa Rica: un panorama crítico de la actualidad

Desde los años 90, cada día existen más programas, proyectos, campañas y ONGs ambientalistas que incorporan en su quehacer temas de EA. Además, en la actualidad, existen un gran número de leyes, convenios y decretos ambientalistas que obligan al impulso de la EA en Costa Rica. Así, parece existir un interés en el desarrollo de la EA a nivel nacional, por lo que pareciera que esta disciplina tiene un futuro prometedor. Dicho interés es sobretodo en cuanto a la gestión comunitaria: cómo las comunidades pueden apoyar la conservación de las diferentes áreas desde su territorio, desde su acción comunitaria. Es decir, el enfoque de la conservación allí donde se generan las prácticas más insostenibles: fuera de las ASP.

Pero a pesar de este afán en el tema educativo, muchas de las prácticas se desarrollan todavía con mucha improvisación. Muchas de las campañas de educación no-formal e informal que se realizan son esporádicas, sin estructura. Se desarrollan por intereses particulares, y no siguen un delineamiento común. A este hecho hay que añadir que muchas de las ONGs que lideran estas iniciativas no se sostienen en el tiempo. Su financiación es extranjera (EE.UU y Europa principalmente), por periodos de dos o tres años, pero cuando acaba esta financiación sus iniciativas, e incluso la propia institución, mueren. Este vaivén institucional genera frustración y decepción en las personas hacia las que van dirigidas las iniciativas, las cuales se sienten engañadas y tienen reticencias de cara a participaciones futuras.

Además, el foco de las instituciones está puesto en los centros educativos, por lo que cada vez se trabaja más con niños/as, dejando de lado a otros actores claves para la resolución de los conflictos ambientales. En esta línea, existe también una falta de atención por parte de los programas de EA a los problemas que afectan directamente a la conservación de las áreas (por ejemplo, la cacería, contaminación, erosión, etc.). Parece haber mucha investigación desarrollada por parte de académicos en universidades (“para conocer”), pero faltan acciones concretas para eliminar los problemas. Se

requiere, a su vez, profundizar en la base de las problemáticas, llegar al sustrato, entender las relaciones causa-efecto que hay detrás, y no permitir que la ideología de las entidades financiadoras y la fuerza socio-económica –promovida por los medios de comunicación ("la otra escuela")- marquen las líneas por donde se desarrolla la EA en el país.

En cuanto a la IA en las ASP, no es actualmente un tema de interés como tal. La búsqueda del desarrollo –a través del turismo de naturaleza- hace que la preocupación institucional en cuanto a las ASP sea la atención de visitantes a través de la mejora de las capacidades para distintos grupos de guías locales (con el recientemente desarrollado Programa de Turismo Sostenible) y la mejora de los servicios turísticos básicos (sanitarios, senderos, estacionamientos, etc.). Así, la formación universitaria en IA en el país queda también supeditada a llevar turistas al campo, y la IA no es considerada como un campo profesional. Además, en las ASP, a pesar de la existencia de un Reglamento de Uso Público, falta regulación sobre las actividades que los guías, los visitantes y los empresarios desarrollan dentro de ellas.

B) ¿QUÉ SE ESTÁ HACIENDO EN LA ACTUALIDAD EN COSTA RICA? TIPOLOGÍAS DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE COMUNICACIÓN, EDUCACIÓN Y PARTICIPACIÓN PARA LA CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD

A partir del análisis de las características que presentan cada uno de los programas y proyectos desarrollados por las diferentes entidades que han sido entrevistadas, podemos diferenciar 6 tipos de programas de comunicación, educación y participación ambiental; más otro tipo de actividades u eventos, que si bien no están constituidas como programas, tienen cierta relevancia por conformar parte de la oferta de iniciativas que actualmente están siendo ofrecidas.

1. Aula Verde en Fincas Integrales Ecológicas

Este tipo de proyectos se enmarcan a nivel nacional en el "Programa Finca Integral Didáctica" del MAG, que nace en el contexto de la Agenda Agroambiental, 2003 (MAG-MINAE-CATIE). Así mismo, el MAG también cuenta con el "Programa Bandera Azul Ecológica en Fincas Agropecuarias", el cual dentro de la categoría *Acciones para enfrentar el Cambio Climático-Adaptación* prevé la incorporación de la gestión de la empresa a la comunidad (apoyando programas de EA locales, divulgando su experiencia en producción sostenible, desarrollando una labor de sensibilización con sus colaboradores y personal, incentivando efectos multiplicadores, etc.).

En la actualidad, es el ACTo, con el “Programa Aula Verde”, el que más impulso ha dado ha este tipo de iniciativas y donde se cuenta con un amplio planteamiento metodológico avalado por la experiencia de varios años. Este programa educativo consiste en la capacitación de agricultores/as en producción orgánica a través de nuevas formas de intercambiar y desarrollar conocimiento. Para ello, los/as agricultores/as interesados en el programa reciben capacitaciones, asesoría y acompañamiento para transformar sus fincas de producción tradicional en fincas integrales ecológicas. Una vez evaluadas las fincas que cumplen con los requisitos, se conforman escuelas de agricultura orgánica al aire libre. En esta escuela las fincas son las aulas y los/as agricultores/as los educadores/as (Mora y Román, 2006; Segura, 2010 com pers.).

El objetivo de este programa es desarrollar la cultura agroecológica en el país, fomentando la sostenibilidad ecológica de las zonas y la sostenibilidad económica de las familias, evitando así que estas vendan sus tierras para su uso en agricultura intensiva: piñeras, arrozales, bananeras, etc. En la actualidad las capacitaciones realizadas por parte de los/as agricultores/as son facturadas a cargo de los proyectos, pero el objetivo a futuro sería el que puedan funcionar con fondos propios (Segura, 2010 com pers.).

Algunos de los proyectos desarrollados hasta la fecha son:

- “Conservación del bosque y desarrollo sostenible en las zonas de amortiguamiento en el Caribe Noroeste de Costa Rica (COBODES)” (1996-2005).

- “Aula Verde en fincas integrales ecológicas en el ACTo” (2005-2008). A partir de 2008 este proyecto se enlaza con el desarrollo de la gestión de los Corredores Biológicos Acuíferos y Colorado Tortuguero.

- En el programa institucional “Removiendo Barreras para la Sostenibilidad del Sistema de Áreas Protegidas en Costa Rica” (2008-2010)– SINAC-, una de las cuatro líneas estratégicas es Aula Verde, que pretende la sistematización del trabajo realizado por el ACTo.

Algunos de los proyectos enmarcados dentro del concepto de Aula Verde, no contemplan la difusión de experiencias entre agricultores/as, sino más bien desde estos/as hacia los niños/as. Se capacita a las familias para establecer centros de agricultura más sostenible (protegida, orgánica, etc.), y luego estos centros son utilizados como centros pedagógicos para las escuelas. Dichos proyectos estaría a caballo entre experiencias Aula Verde y el establecimiento de equipamientos de educación ambiental de temática agroambiental. Algunos ejemplos son: el proyecto “Asociación de Productores de Candelarita” o el proyecto “Cooperativa Agrícola San Antonio de Escazú”, ambos en ACOPAC.

2. Educación biológica

Este tipo de proyectos se caracterizan por trabajar temáticas relacionadas con la biología y ecología de los ecosistemas: cómo funciona y está estructurada la naturaleza, los procesos que se dan en ella, las especies que viven en ella, los servicios que prestan los ecosistemas, etc. Están dirigidas principalmente al ámbito de la educación formal, siendo la comunidad escolar (estudiantes, maestros/as, padres y madres) los principales destinatarios de estas iniciativas. Además, suelen utilizar como aulas las ASP u otros espacios al aire libre.

Uno de los referentes es el ACG, que lleva desde 1986 con el "Programa de Educación Biológica". El objetivo de este programa es que los escolares entiendan y valoren los servicios que prestan las ASP al sector agroproductivo del país, para promover en ellos actitudes críticas adecuadas sobre el uso y conservación de los Recursos Naturales. Para ello se realizan salidas de campo a ASP o a visitar agrosistemas (arrozales, plantaciones de naranjos, etc.) pertenecientes a empresas privadas.

El INBio es otra de las instituciones referentes para este tipo de programas. En 1995 comenzó con su "Programa de Educación para la Biodiversidad (PROEBI)", desarrollando talleres de educación en ciencias naturales –complementarios con los programas de estudios del MEP- en centros educativos de Santo Domingo de Heredia. El objetivo era crear conciencia en los niño/as acerca del valor de la biodiversidad. Posteriormente, con la creación del INBioparque en el año 2000, se pretenden recopilar las experiencias de PROEBI, ahora sí, utilizando un aula al aire libre. En 2005 comienza el "Proyecto Cibercolmenas" (2005-2011), cuyo objetivo es incentivar el uso de la ciencia y la tecnología en el aula, de manera que los estudiantes fortalezcan su aprendizaje y sensibilización sobre biodiversidad. Además, tiene un enfoque de aprendizaje por proyectos, y el INBioparque es utilizado nuevamente como aula abierta.

3. Educación ambiental y conservación

Esta tipología se corresponde con los planteamientos clásicos de la EA, y está igualmente muy enfocada en escuelas y colegios. Sin embargo, está muy presente la integración de toda la comunidad en el desarrollo de las actividades, a través de metodologías que favorecen el aprendizaje desde las propias experiencias (enfoque constructivista). Algunos ejemplos de esta tipología de proyectos son:

- "Programa Lora Nuca Amarilla" (2007-2009) desarrollado en Santa Rosa- ACG. Algunas de las actividades son: "adoptar nidos", utilización de medios divulgativos, hacer murales, carteles, etc.

- "Proyecto adopta un árbol" (2007-2015) desarrollado en Cañas- ACA-T. Pretende el rescate de especies amenazadas de plantas y la recuperación de las cuencas hidrográficas por medio de talleres de

concienciación y reforestaciones. Además de los escolares, trata de involucrar a líderes comunales y finqueros.

- Proyecto “Guardianes Ecológicos” (2009-2011) desarrollado en Tilarán-ACA-T. El objetivo es disminuir los desechos sólidos y líquidos que son vertidos a los mantos acuíferos; usando para ello charlas educativas, campañas de reforestación, recolección de desechos, giras educativas, talleres de capacitación, foros comunales, etc.

- “Programa de EA de la Reserva Natural Absoluta Cabo Blanco” - ACT. Tiene un enfoque de aprendizaje por proyectos, y se desarrolla en las escuelas y comunidades alrededor de la Reserva Cabo Blanco.

En general, este tipo de proyectos concuerdan con las regulaciones establecidas a nivel nacional por el “Programa Bandera Azul Ecológica para Centros Educativos”. Este programa promueve el desarrollo de proyectos en los centros educativos para el logro de una mejora en las metodologías educativas, una mejora en las condiciones higiénico sanitarias (con énfasis en temas relacionados con el recurso agua), el desarrollo sostenible y la conservación ambiental. Además, los proyectos deben ser contextualizados y tener proyección comunitaria.

Algunos ejemplos de esta tipología de proyectos enfocados en otros públicos diferentes de los escolares son:

- Proyecto “Educación para la conservación” (2008-2016) desarrollado en Cañas, Bagaces y Abangaes– ACA-T. Este proyecto pretende la conservación de los humedales y bosques de las cuencas media y baja del río Tempisque y Bebedero. Para ello se trabaja con las comunidades aledañas en la realización de diagnósticos y proyectos comunales de desarrollo y conservación. También se realizan visitas a centros educativos, recorridos a ASP, etc.

- “Proyecto de Educación para la protección de la fauna silvestre de la Península de Osa” (2008-2010)- UNA, UNED, SINAC. Este proyecto es la continuación de otros dos proyectos desarrollados desde 1999. Pretende abordar el problema de la cacería en OSA, mediante un trabajo de capacitación de docentes y líderes comunales, y el trabajo con guardaparques. Se cuenta con una gran producción de materiales de comunicación y educación ambiental, y pretende el efecto multiplicador (capacitaciones transmitidas de unos educadores/as a otros/as).

- Proyecto “Conservación de la vida silvestre y participación comunitaria” (2009-2011) desarrollado en Cartago– ACCVC. Pretende la educación para la conservación de las orquídeas a través de su adecuado manejo por parte de las comunidades. Está dirigido productores/as, familias, gente con viveros, etc.

- “EA y relaciones intergeneracionales en Sarapiquí” (2009-2012)– ACCVC. Destinado a adultos/as mayores, jóvenes y niños/as, busca promover la conservación del recurso agua, mediante actividades lúdicas, talleres, etc. Sin embargo, esta iniciativa no cuenta con un presupuesto asignado, por lo que se trataría más bien de realizar actividades que de un proyecto formalmente establecido.

4. Gestión ambiental comunitaria

Como ya se ha comentado, existe a nivel formal en Costa Rica una gran relación entre el desarrollo de proyectos de gestión comunitaria y de educación ambiental, ya que para cada AC las competencias del programa de EA y de Gestión Comunitaria-Corredores Biológicos del SINAC son compartidas en la figura de un único coordinador/a.

Esta tipología de proyectos está caracterizada por una fuerte componente de participación comunitaria, siendo las comunidades partícipes de las decisiones a tomar sobre la gestión de los recursos naturales de sus territorios, ya sea a nivel de ASP, cuenca hidrográfica o corredor biológico. A continuación se presentan algunos ejemplos de proyectos realizados que contemplan estos diferentes enfoques.

Enfoque de ASP

- “Protección y Conservación de los Recursos Naturales de la Reserva Natural Absoluta Cabo Blanco” (2001-2003)- ACT. Este proyecto pretende conservar y proteger los recursos naturales de esta reserva mediante la conformación de grupos organizados (con enfoque de género) que trabajen en actividades de conservación generadoras de ingresos.

Enfoque de cuenca hidrográfica

- “Investigación para la recuperación de áreas degradadas en la cuenca del Río Picagres, Puriscal (SIRECO)” (1992-2004)- UCR, ACOPAC. Este proyecto pretende la restauración de ecosistemas terrestres y la producción sostenible a lo largo de la cuenca. Para ello las estrategias propuestas son sometidas a discusión con las diferentes organizaciones comunales de base y grupos campesinos interesados.

- “Plan de Manejo Cuenca Savegre” (2001-2007)– ACOPAC. El objetivo de este proyecto es generar un Plan de Manejo para la gestión de la cuenca mediante su estudio (monitoreos) y la inclusión de las comunidades en la toma de decisiones. Para ello se intenta favorecer el surgimiento de actividades de desarrollo muy coincidentes con la conservación: turismo rural comunitario y agricultura conservacionista.

- Proyecto “Fortalecimiento del componente de conservación ambiental y organizativo de los proyectos sustentables en la cuenca Potrero-

Caimital" (2005-2007) desarrollado en Nicoya- ACT. Su objetivo es articular y fortalecer las acciones de los proyectos de desarrollo sostenible llevados a cabo por las organizaciones de la cuenca, para el uso adecuado de los recursos, la conservación del agua y suelos y la disminución de contaminantes orgánicos persistentes.

- "Proyecto Río Frío" (2007-2011)– INBio, ACA-T, ACA-HN. Este proyecto pretende mediante un ordenamiento territorial mejorar la calidad de vida y reducir la vulnerabilidad social, económica y ambiental de los habitantes de la cuenca del Río Frío. Está orientado hacia la sostenibilidad del suministro de bienes y servicios ambientales.

- "Proyecto de fortalecimiento de las organizaciones para la conservación y manejo del recurso hídrico en la cuenca del Río Cacao de Atenas" (2008-2009)- ACCVC. El objetivo de este proyecto es fortalecer la organización comunal en la gestión del manejo de la cuenca para su conservación, recuperación y protección.

- Proyecto de "Ordenamiento para la conservación y recuperación de la cuenca del Río Barranca" (2009-2011)- ACOPAC. Mediante un diagnóstico inicial, pretende analizar las características del área, identificar zonas, definir potenciales formas de desarrollo y elaborar de manera participativa (junto con las organizaciones comunales de base) una estrategia para manejar la cuenca: bosques, suelos, comunidades, etc.

<u>Enfoque de corredor biológico</u>

- Proyecto "Lapa Verde" y "Corredor Biológico San Juan La Selva" (1994-2012)- CCT, ACCVC, ACA-HN. Este proyecto comienza como una investigación bi-nacional (Costa Rica-Nicaragua) para conocer más sobre la especie de Lapa Verde (*Ara ambiguus*), con una componente de EA con niños/as, profesores/as, jóvenes, dueños/as de fincas, etc., que pretende disminuir el comercio y saqueo de nidos. Sin embargo, se observó que la principal amenaza era la pérdida de hábitat, por lo que se definió el Refugio Nacional de Vida Silvestre Maquenque en el área de anidamiento, y, posteriormente en el área de migración es dónde se define el CB San Juan La Selva. Con este proyecto se trabaja más la parte de gestión del corredor, usando la lapa como especie emblema. Son 26 organizaciones nacionales, regionales y locales aliadas, que trabajan con escuelas (red de niños monitores de lapas, actividades con la Lapa Arita, etc.), con el Plan de Manejo de Maquenque y con proyectos de desarrollo con propietarios de las comunidades. Hay una gran difusión científica y divulgativa, y ha tenido una gran incidencia política.

5. **Capacitaciones ambientales**

Otros proyectos centran su atención en la capacitación de diferentes públicos. Algunos ejemplos son:

- "Capacitaciones a docentes-educadores" (1994-2002)- ACCVC. El objetivo es facilitar nuevos abordajes para promover el tema ambiental en el curriculum de diversas materias. Cuenta con un enfoque de aprendizaje por proyectos (en residuos, vida silvestre…), y es incentivado con algunas giras educativas a PN, mariposarios, INBioparque, etc. para los mejores proyectos implantados en los centros y comunidades.

- "Biocursos"- (2000-actualidad)– OET. Ligado al tema del ecoturismo, este programa de tours educativos de un día con un guía especializado (Ej: fotografía, observación de aves, orquídeas, delfines, aves, tortugas y productos naturales, etc.) pretende educar al público en general acerca de temas relacionados con los recursos naturales.

- "Proyecto de bioalfabetización de la zona norte" (2007-2010)– INBIO. Consiste en talleres puntuales de sensibilización, con el enfoque de cuenca hidrográfica, enfocado a la capacitación de docentes de la zona norte del país.

- "Desarrollo de un modelo de diversificación agrícola para la seguridad alimentaria-nutricional de asentamientos campesinos de los cantones de Corrillo y Santa Cruz, Guanacaste" (2007-2012)- UNED, ITCR, UCR, ACT. El objetivo de este proyecto es capacitar y empoderar a los campesinos/as y agricultores/as sobre la importancia de conservar, proteger y reproducir la semilla criolla. También se trabaja con las familias y niños/as –que acuden a algunas de las sesiones-, y con profesores/as. Este proyecto utiliza como recurso didáctico las visitas a Fincas Integrales Orgánicas.

- "Gestión y promoción de proyectos y actividades comunitarias de vocación ambiental y socio productivas en zonas cercanas a las áreas silvestres protegidas de la Reserva Biosfera Cordillera Volcánica Central" (2009-2012)- ACCVC. Este proyecto forma parte del programa institucional "Removiendo Barreras", y pretende generar iniciativas socio-ambientales que beneficien a las comunidades participantes, mediante la creación de un Plan de Capacitación (Vida Silvestre, Residuos sólidos, Recuro Hídrico, etc.) para fomente el emprendedurismo.

6. **Equipamientos para la EA**

Los Equipamientos de EA pueden definirse como iniciativas heterogéneas de educación no formal que cuentan con unas instalaciones adecuadas para dar soporte físico a un proyecto educativo orientado a la sustentabilidad socio-

ambiental. Para ello cuentan con un equipo educativo profesionalizado que dispone de una serie de recursos y materiales didácticos. En Costa Rica, podemos encontrar varios ejemplos de este tipo de iniciativas:

- Oficinas de atención al público ubicadas en diversas ASP. La función de estas oficinas es la atención al público –dando información sobre la zona-, pero en ocasiones su personal desarrolla otras tareas adicionales: labores de limpieza en las ASP, investigación, administración, etc.

- Jardines Botánicos. Algunos ejemplo son:

    - Jardín Botánico del CATIE (desde 1950). El programa de esta instalación contaba con una parte específica de EA, aunque no estaba formalizado. Desde el año 2008 el CATIE cuenta con un Programa de monitoreo de aves, que tiene tres componentes: Investigación, Educación y Conservación. Se invita a visitantes, escuelas, turistas, etc. a ir al campo con ellos, cogen las aves, las llevan a la estación, se miden, visualizan, se habla del hábitat y como les influye, y luego se sueltan. Este programa se realiza en la finca del CATIE, y los datos de la investigación que se recogen son entregados al Comité Gestor del CB Volcánica Central Talamanca.

    - Jardín Botánico Wilson– OET (desde 1963).

    - Jardín Botánico Lankaster– UCR (desde 1973).

- Parque Zoológico y Jardín Botánico Nacional Simón Bolívar (desde 1916). Cuenta con un Plan de Educación Ambiental e Interpretación desde 1980.

- Inbioparque (desde 2000): Este equipamiento empezó atendiendo y recibiendo grupos de escolares, con la idea de ser utilizado como Aula Verde Abierta para docentes. Actualmente su objetivo es promover una mayor conciencia del valor de la biodiversidad para lograr su conservación y mejorar la calidad de vida del ser humano.

Tipo de proyecto/ Características	Destinatarios principales							Temáticas						Visión (Corral-Verdugo, 2001)					Enfoque			
	Escolares	Docentes	Comunidades	Agricultores/as	Público en general	Organizaciones comunales base	Turistas	Recurso "Agua"	Especies	Ecosistemas	Agricultura sostenible	Residuos**	Turismo (rural, comunitario, etc.)	EA sobre el ambiente	EA en el ambiente	EA para el ambiente	EA formal	EA informal	Aprendizaje por proyectos	Nuevas tecnologías	Intergeneracional	Género
Aula Verde	*			X							X				X	X		X				
Educación biológica	X	X							X	X	X				X		X		*	*		
Educación ambiental y conservación	X	*	X					*	X	X		*		X			X	X	*		*	
Gestión ambiental comunitaria			X			X		X	X	X	X		X			X		X				*
Capacitaciones ambientales		X	X	X	X				X	X	X	X		X			X	X	*			
Equipamientos de EA	X				X		X		X	X					X			X				

X: señala la opción u opciones prioritarias.

*: señala una opción u opciones que, si bien son menos frecuentes, se dan en algunos programas o proyectos.

**: los proyectos que tratan sólo la temática de "residuos" , a pesar de estar muy relacionados con la conservación de la biodiversidad, no han sido incluidos, por considerarse un tema propio y que requeriría de un análisis más en profundidad. Sólo se contemplan para la presente tabla algunos proyectos que combinan ambas temáticas.

Figura 1. Resumen de las características de los diferentes tipos de programas y proyectos.

C) BARRERAS Y DIFICULTADES EN LA REALIZACIÓN DE LOS PROGRAMAS Y PROYECTOS DE COMUNICACIÓN, EDUCACIÓN Y PARTICIPACIÓN PARA LA CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD

Barreras en las relaciones que se establecen con las instituciones aliadas.

- Falta una organización más formal en el trabajo que las instituciones realizan con las Áreas de Conservación, que se da más bien por oportunidades aisladas.
- Falta coordinación interinstitucional, ya que se realizan diferentes proyectos en la misma área sin que haya una coordinación entre ellos.
- Las comisiones, aunque representan a un gran número de instituciones, no son funcionales, y el trabajo se recarga en unos pocos.
- Falta coordinación con las municipalidades y con las organizaciones de base comunal.
- Falta divulgación de las experiencias e investigaciones realizadas por las instituciones.
- Falta involucración de las organizaciones financiadoras en los proyectos.
- Dificultades para la ejecución de fondos internacionales por parte de instituciones públicas.
- Dificultad de negociación. Existen “celos profesionales” y una fuerte competencia por la captación de fondos.
- Falta apoyo político.

Barreras relacionadas con el desarrollo de los proyectos CEPA.

- Falta coordinación dentro de las propias organizaciones.
- Los procesos iniciados no se mantienen en el tiempo. Debilitación de las estructuras generadas (por ejemplo: consejos, nuevas organizaciones comunales de base, etc.) al acabar los proyectos.
- Los proyectos son muy particulares de las personas que lo desarrollan. Así, el cambio de personal paraliza los proyectos o los hace empezar de cero.

- Los proyectos CEPA muchas veces se quedan en acciones puntuales (dar charlas, giras, etc.). Las instituciones están acostumbradas a dar charlas, y les es difícil “cambiar el chip a procesos”.
- Dificultad de acceso a las comunidades, requieren grandes desplazamientos por parte de las instituciones ejecutoras.
- Los programas ambientales (ya sean de educación o recreacionales. Por ejemplo: ecoturismo) son muy caros, por lo que están dirigidos al mercado extranjero. Falta crear oportunidades más accesibles a la población costarricense en este ámbito.
- Hay mayor apreciación por la biodiversidad costarricense fuera del país que dentro.
- Falta difusión de los programas a nivel local-regional, nacional e internacional.

Barreras relacionadas con la consecución de los objetivos de los proyectos.

- Decepción de la gente debido a la realización de procesos anteriores que no han dado buenos frutos o en los que ha habido corrupción.
- Desesperación de la gente, porque quieren ver resultados a corto plazo.
- No se consigue empoderar a la gente para la toma de decisiones.
- Los proyectos desarrollados no generan impactos (entendido esto como resultados en el largo plazo).
- Falta contextualizar los proyectos en el entorno.
- Falta o ineficacia de las labores de seguimiento de los proyectos.
- Algunos proyectos meten la componente de CEPA sólo para captar fondos, pero luego no realizan nada.
- Algunas instituciones trabajan CEPA para la conservación para “hacerse un lavado verde de cara”.
- Algunos proyectos son desarrollados por gente que no es local, y mucho del dinero del proyecto va destinado a vivienda, carro, oficina, etc. para mantener a estas personas. El dinero no se queda en las comunidades.

Barreras relacionadas con la práctica CEPA.

- Las instituciones no hablan un mismo lenguaje en lo que respecta a los campos relacionados con CEPA.
- Existen concepciones erróneas de lo qué es hacer CEPA, por ejemplo, CEPA se entiende como un fin, y no como un medio.
- Los proyectos CEPA sólo llegan a las primeras etapas: sensibilización y/o aumento del conocimiento.
- Se trabaja principalmente con públicos escolares, por que son los grupos que generan menos conflicto.
- Falta mayor trabajo con otros grupos como: jóvenes, mujeres, adultos mayores, etc.)
- Falta propiciar una mayor integración de la población local en los proyectos.
- Falta sistematización en la evaluación.
- Limitación a la hora de evaluar cuál es el presupuesto asignado vs. el ejecutado.

Barreras relacionadas con la disposición de recursos (personales y materiales)

- Faltan profesionales formados en los campos relacionados con CEPA (pedagogía, planificación social, interpretación ambiental, etc.). No sólo ciencias naturales.
- Falta personal para el desarrollo de los proyectos. La financiación de los proyectos no incluye, o lo hace en pequeña medida, la contratación de personal.
- El apoyo financiero es demasiado concreto (la idea es desarrollar capacidades).
- Falta de recursos financieros.
- Diferencias en la distribución de fondos por Áreas de Conservación o regiones.

- Diferencias en el apoyo por Áreas de Conservación o regiones (por ejemplo: proyectos que cuentan con el apoyo de especialistas en una determinada materia).

Barreras relacionadas con problemáticas socio-ambientales

- En las comunidades están desapareciendo las actividades de desarrollo coincidentes con la conservación.
- Diferencias por regiones en las posibilidades de buscar alternativas de desarrollo, debido a las características de la zona (por ejemplo: si el turismo está desarrollado en la zona o no).
- Los pequeños agricultores/as venden sus tierras, y son usadas para agrocultivos muy dañinos para el medio ambiente: piñeras, banano, arroz, café, palma, etc.
- Abandono del campo por la juventud.
- Falta de titulación de las tierras (piensan que los proyectos de conservación van a ayudarles con ese tema).

TRABAJO A FUTURO

En este documento se han tratado de sintetizar los resultados que pueden resultar más relevantes de cara a la práctica CEPA en Costa Rica. Sin embargo, otros resultados relevantes de cara a la continuación de esta investigación han sido:

- Elaboración de un listado muy completo de las instituciones que actualmente trabajan CEPA en Costa Rica.
- Desarrollo de un cuestionario más amplio y cerrado, que será enviado al listado completo de instituciones. Dicha herramienta recoge algunas de las cuestiones planteadas en esta ronda preliminar, concreta las opciones para algunas de las cuestiones y cuantifica otras, y desarrolla en profundidad la parte relacionada con las alianzas y relaciones estratégicas entre instituciones.

Todos los materiales, documentos y demás producción derivada de la realización de la investigación en su totalidad serán enviados a las instituciones participantes.

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer toda la ayuda prestada para mi adaptación a Costa Rica y la realización de este trabajo a la gente del INBio, en especial a: Alejandro Calvo, Alonso Matamoros, Elena Galente, Enia Navarro, Heiner Acevedo, Natalia Díaz, Natalia Zamora, Randall García y Vilma Obando; así como a toda la gente que ha participado en las entrevistas, recopilación de proyectos y asesoría: Ana Isabel Carmona, Andrea Montero, Carmen Roldan, Claudia Charpentier, Eduardo Mata, Fabrice DeClerck, Fiorella Donato, Gabriela Gutiérrez, German Aguilar, Guiselle Monge, Henri Rojas, Jaime García, Karen Aguilar, Laura Segura, Leidy Jiménez, Lidia M. Hernández, Magally Castro, Marisol Mayorga, Olga Durán, Olman Morales, Orlando Hall, Orlando Valverde, Roberto García, Sonia Arguedas, Sonia Rojas, Tey Arce, Yadira Mena y Yeimy Cedeño.

BIBLIOGRAFIA Y WEBGRAFÍA

Blum, N. 2008. Environmental Education In Costa Rica: Building A Framework For Sustainable Development? *International Journal of Educational Development* **28**, 348-358

Campos, A. 1999. Educación y prevención de desastres. UNICEF, FLACSO, LA RED. San José, CR.

CONADES (Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible). 1997. Resultados y perspectivas del desarrollo sostenible en Costa Rica. San José, CR. Disponible desde: http://www.climaclima.com/blueklimaclima/upload/pdf/RESULTADOS_Y_PERSPECTIVAS_DEL_DESARROLLO_SOSTENIBLE_EN_COSTA_RICA.pdf (Consultado 29 de Febrero de 2012)

Corral-Verdugo, V. 2001. Comportamiento proambiental: una introducción al estudio de las conductas protectoras del ambiente. Resma. Santa Cruz de Tenerife, España.

González, E. y Arias M.A. 2009. La educación ambiental institucionalizada: actos fallidos y horizontes de posibilidad. Perfiles Educativos 124. Disponible desde: http://www.anea.org.mx/docs/Arias-ActosFallidosHorizontes-EA.pdf (Consultado 11 de Febrero de 2012)

Guier, E., Rodríguez, M. y Zúñiga, M.E. 2004. Educación Ambiental en Costa Rica: tendencias evolutivas, perspectivas y desafíos. Revista Biocenosis 18 (1-2). Disponible desde: http://web.uned.ac.cr/biocenosis/images/stories/articulosVol18/Vol181.pdf (Consultado 11 de Febrero de 2012)

Hall, O., Valverde, M. y Orozco, A.L. 2009. Amor y gratitud al mar. “Una educación de cara al mar”. Programa Nacional de Educación Marina. Módulo 0. MEP. San José, CR. Disponible desde: http://www.mep.go.cr/downloads/Curricular/Programa_Nacional_de_Educacion_Marina_0.PDF (Consultado 1 de Marzo de 2012)

Hernández, G. 2008. Aula al aire libre. Evaluación y sistematización de un programa de educación ambiental formal. Proyecto de graduación Licenciatura en Interpretación Ambiental. UCR. San José, CR. Disponible desde: biologia.ucr.ac.cr/TesisLic/GabrielaHernandezChaves.pdf (Consultado 10 de Febrero de 2012)

Jacobson, S. K., y Robles, R. 1992. Ecotourism, sustainable development, and conservation education: development of a tour guide training program in Tortuguero, Costa Rica. *Environmental management* **16**(6), 701-713

MINAE (Ministerio de Ambiente y Energía).2000.El Sistema Nacional de Áreas de Conservación: evolución y perspectivas. MINAE. San José, CR. Disponible

desde: http://www.sinac.go.cr/sinac_evolucion_perspectivas.pdf (Consultado 20 de Febrero de 2012)

MINAE (Ministerio de Ambiente y Energía). 2006. Visitas a las áreas silvestres protegidas administradas por el SINAC. MINAE. San José, CR. Disponible desde: http://www.sinac.go.cr/turisostenible.php (Consultado 20 de Febrero de 2012)

MINAE (Ministerio de Ambiente y Energía). 2008. Programa Nacional de Corredores Biológicos de Costa Rica. MINAE. San José, CR. Boletín 1. Disponible desde: http://www.sinac.go.cr/corredoresbiologicos/boletines/2008/boletin200801.html (Consultado 21 de Febrero de 2012)

Mora, J. y Román, I. 2006. Proyecto para la Conservación del Bosque y Desarrollo Sostenible en las Zonas de Amortiguamiento del Caribe Noroeste de Costa Rica (COBODES). MINAE. Pococí, CR. Disponible desde: http://www.rimisp.org/getdoc.php?docid=5488 (Consultado 2 de Marzo de 2012)

Morrison, O. 2010. Herramientas de apoyo para la enseñanza de la interpretación ambiental. Proyecto de graduación Licenciatura en Interpretación Ambiental. UCR. San José, CR. Disponible desde: http://www.biologia.ucr.ac.cr/TesisLic/OnikMorrisonRomero.pdf (Consultado 3 de Marzo de 2012)

Rodríguez, E. 2004. Costa Rica en el siglo XX. Tomo II. Editorial Universidad Estatal a Distancia. San José, CR.

Rojas, L. y Chavarría, M. 2005. Corredores biológicos de Costa Rica. Corredor Biológico Mesoamericano sección Costa Rica, San José, CR. Disponible desde: http://www.sinac.go.cr/descargas/corredores_biologicos.pdf (Consultado 13 de Febrero de 2012)

Solano, E. 2006. La evolución de la educación ambiental en Costa Rica. *Revista de Ciencias Sociales de la Universidad de Costa Rica* **111-112** (I-II), 71-80.

Solís, V., Zúñiga, M.E., Mena, Y., Siles, G. y Calderón, P. Manual de Educación ambiental para Centroamérica. Comisión Costarricense de Cooperación con la UNESCO. San José, CR.

UNED (Universidad Estatal a Distancia). 2002. Catálogo de publicaciones y audiovisuales de la UNED sobre el ambiente. 1977-2002. Editorial Universidad Estatal a Distancia. San José, CR. Disponible desde: www.uned.ac.cr/cea/documentos/UNEDCatalogambiente.pdf (Consultado 9 de Abril de 2012)

ANEXO 1: Entrevista semi-estructurada a entidades costarricenses que trabajan CEPA para la conservación de la biodiversidad.

Se va a realizar una investigación sobre las redes sociales existentes entre las principales organizaciones/instituciones que trabajan temas de Comunicación, Educación y Participación Ambiental (CEPA) para la conservación de la biodiversidad en Costa Rica, así como el papel que estas desempeñan en la consecución de los objetivos de conservación de la biodiversidad y de desarrollo social de la población costarricense.
Para poder llevar a cabo dicho proyecto necesitamos de su colaboración, y agradeceríamos mucho que rellene la encuesta que le suministramos a continuación. Es una encuesta genérica y rápida, que no le demorará mucho tiempo en contestar.
Muchas gracias por anticipado.

Fecha: **Nombre y apellidos:**

Dirección e-mail: **Teléfono contacto:**

Ocupación en su organización/institución:

Nombre de organización/institución:

Dirección de la sede de su organización/institución:

I. ¿Qué son los programas o proyectos de Comunicación, Educación y Participación Ambiental (en adelante CEPA) para la conservación de la biodiversidad?

(*Marque con una X el grado en el que está de acuerdo con la definición que se propone en el recuadro)*

Los términos asociados con CEPA podrían resumirse en:

C comunicación, interpretación, desarrollo de capacidades, cambio de comportamientos
E educación, empoderamiento (incluye aprendizaje y actualización profesional)
P conciencia pública, participación, instrumento de política
A acción, investigación para la acción

*Los programas o proyectos CEPA para la conservación de la biodiversidad son aquellos que, involucrando **alguno** de los términos descritos arriba, tienen como objetivo la conservación de espacios naturales **y/o** especies **y/o** la implicación de la comunidad en dicho objetivo de*

O Muy de acuerdo O De acuerdo O En desacuerdo O Totalmente en desacuerdo

*(En caso de considerarlo necesario, proponga una definición nueva***)**
Para nosotros/as los programas/proyectos CEPA para la conservación de la biodiversidad son:----------
---

II. Información institucional

(Marque con una X las respuestas o rellene los espacios en blanco o recuadros vacíos. Lea siempre las instrucciones concretas de la pregunta)

1. La organización a la que representa se puede considerar como:

O Institución académica O Grupo de carácter religioso

O Grupo/ONG conservacionista O Institución del estado

O Fundación O Empresa

O Grupo/Asociación social- cultural O Otras (¿cuál?)……

2. Las actividades que se realizan se desarrollan dentro del ámbito:

O Local O Nacional

O Regional O Internacional

3. ¿Cuándo se fundó su organización/institución? Año de fundación……..

¿Cuándo se desarrolló el primer programa CEPA

en su organización/institución)? Año inicio CEPA……

4. ¿Cuántas personas conforman su organización/ institución?

N° de personas……..

De ellas, ¿Cuántas tienen un trabajo remunerado?

N° de personas con trabajo remunerado…….

5. ¿Cuántas de las personas de su organización/institución que trabajan en desarrollar los programas/proyectos CEPA tienen tiempo asignado?

N° de personas con tiempo asignado……

¿Cuántas personas de su organización/institución colaboran o apoyan los programas/proyectos CEPA, pero no tienen tiempo asignado?

N° de personas sin tiempo asignado……

¿En qué forma apoyan o colaboran dichas personas?

Tipo de apoyo o colaboración que prestan……..
……
……

6. ¿Cuál es la procedencia de los fondos para financiar sus actividades? *(La suma se entiende como el total de los fondos)*

O Público……..%

O Privado……..%

O Cuotas de socios……% **N° de socios……..**

O Donaciones particulares…….. % **N° de donantes……..**

O Actividades propias…….. %

O Otras (especificar)……%

……..%

III. Información sobre proyectos que trabajan CEPA para la conservación de la biodiversidad

(Marque con una X las respuestas o rellene los espacios en blanco o recuadros vacíos. Lea siempre las instrucciones concretas de la pregunta)

7. Identifique cinco proyectos que hayan contemplado alguna <u>actuación importante de CEPA (o hayan consistido íntegramente en un proyecto de CEPA</u>) desarrollados <u>en los 5 últimos años</u> por su organización/institución, especificando los diversos aspectos recogidos en las tablas siguientes:

N°	Nombre del proyecto y breve resumen	Presupuesto general (colones)	Porcentaje del presupuesto general empleado en actividades de CEPA (colones)	Periodo de ejecución el programa/proyecto *(debe estar iniciado en la actualidad)*	Lugar de ejecución (Provincia y Cantón)	Principales destinatarios/as
1						
2						
3						
4						
5						

IV. Relaciones y alianzas en CEPA para la conservación de la biodiversidad

(Marque con una X las respuestas o rellene los espacios en blanco o recuadros vacíos. Lea siempre las instrucciones concretas de la pregunta)

8. Indique las organizaciones/instituciones <u>nacionales</u> con las que su organización/institución <u>lleve actualmente, o haya llevado acabo en los últimos 5 años</u>, algún trabajo o colaboración, intercambio de información, etc. en cuanto a temas relacionados con los proyectos CEPA de conservación de la biodiversidad. Estas instituciones/organizaciones deben realizar proyectos, <u>ser *"hacedoras"* de proyectos CEPA</u>.

Organización/Institución (Concrete Departamento, Sección, etc.)	**Persona de contacto**	**Mail/teléfono**
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….
……………………………………….	……………………………………	………………………………………………….

¿Cuentan con el apoyo de alguna organización internacional? ¿Con cuáles?

Organización/Institución (Concrete Departamento, Sección, etc.)	**Persona de contacto**	**Mail/teléfono**
……	……	……
……	……	……
……	……	……
……	……	……
……	……	……

9. De las organizaciones/instituciones señaladas anteriormente, indique 5 con las que, <u>de manera habitual</u>, <u>co-participas en proyectos CEPA de conservación de la biodiversidad</u> y marque con una X con qué periodicidad lo hacen.

Importancia	**Nombre de la organización/institución**
Más interacción	
Menos interacción	

10. De las organizaciones/instituciones señaladas anteriormente ¿A cuál acudes cuando <u>necesitas información</u> de <u>carácter científico</u> para el desarrollo de tus proyectos CEPA de conservación de la biodiversidad? *(Marque con una X la frecuencia y la importancia de la interacción)*

Nombre de la organización/institución	**Frecuencia de las interacciones**			
	Semanal	**Mensual**	**Anual**	**Muy de vez en cuando**

11. De las organizaciones/instituciones señaladas anteriormente ¿A cuál acudes cuando <u>necesitas apoyo</u> en áreas de <u>educación, comunicación o participación comunitaria</u> para el desarrollo de tus proyectos CEPA de conservación de la biodiversidad? *(Marque con una X el campo o área concreta de conocimiento para la que requiere el apoyo y la frecuencia de la interacción)*

Nombre de la organización/institución	Área de conocimiento de la que requiere asesoría o apoyo por parte de la otra org/inst.				Frecuencia de las interacciones			
	Educación (crear materiales/programas educativos, formar educadores/as, etc.)	Comunicación (crear planes de comunicación, mejorar la imagen corporativa, etc.)	Participación comunitaria (dinamizar sesiones, nuevas metodologías de construcción grupal, etc.)	Otras áreas. ¿Cuáles?	Semanal	Mensual	Anual	Muy de vez en cuando

12. De las organizaciones/instituciones señaladas anteriormente ¿A cuáles <u>prestas o has prestado apoyo</u> en el desarrollo de sus proyectos CEPA de conservación de la biodiversidad? *(Marque con una X el área de trabajo en la que prestas el apoyo y la frecuencia de la interacción)*

Nombre de la organización/institución	Área de trabajo en la que apoyas a la otra org/inst.					Frecuencia de las interacciones			
	Info. científica	Educación	Comunicación	Participación comunitaria	Otras áreas. ¿Cuáles?	Semanal	Mensual	Anual	Muy de vez en cuando

13. Indique las organizaciones/instituciones con las que <u>NO ha tenido oportunidad de colaborar pero le gustaría hacerlo</u> y marque con una X (y mencione brevemente) las diferentes motivaciones para querer hacerlo en el futuro:

Organización	**MOTIVACIÓN PARA COLABORAR**					
	Financiación de actividades	Abrir nuevos campos de trabajo. ¿Cuáles?	Divulgación de resultados de investigación	Coordinación de programas o proyectos	Ganar prestigio	Otros motivos (¿Cuáles?)

14. <u>Sugerencias</u> y <u>comentarios</u> que crea oportunos para mejorar la participación y la cohesión entre las organizaciones que trabajan en el ámbito de los programas/proyectos CEPA para la conservación de la biodiversidad.